

DĖL PIRKIMO OBJEKTO NUSTATYMO

2025 m. gegužės 29 d. Lietuvos apeliacinis teismas (toliau – LApT) priėmė sprendimą byloje Nr. e2A-298-1097/2025 (toliau – LApT Sprendimas), kuriame konstatavo, kad viešais pirkimas „Krantotvarkos priemonių įgyvendinimo paslaugos“ (pirkimo Nr. 711943), turėjo būti vykdomas kaip **darbų**, o **ne paslaugų** viešasis pirkimas. Nors paminėtas LApT Sprendimas formaliai nėra privalomas kitose bylose, šis LApT išaiškinimas tapo reikšmingu indikatoriumi Perkančiosioms organizacijoms įsivertinti, ar vykdomas Pirkimas atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) nuostatas.

Šiuo aspektu svarbu paminėti, kad LApT Sprendime teisėjų kolegija, remdamasi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika dėl rangos ir atlygintinų paslaugų sutarčių atribojimo (sprendimo 57 punktą) konstatavo, kad esminis skiriamasis aptariamų (paslaugų ir rangos darbų) sutarčių bruožas yra susitarimo dalykas. Todėl teisėjų kolegija darė išvadą, kad krantotvarkos darbai dėl atliekamų darbų specifikos ir sutartimi sukuriama darbų rezultato yra priskirtini statybos darbams (Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalis). Teismas vertino, kad trečiasis asmuo ir atsakovė sutartimi susitarė **dėl konkretaus krantotvarkos darbų rezultato ir nuosavybės teisių į sukurtą rezultatą perleidimo atsakovei**, t. y., kad trečiasis asmuo šakų klojiniais tvirtins kopagūbrį, atnaujins lentinius takus ir laiptus. Darbai turėjo būti atliekami pagal atsakovės parengtus darbų kiekių žiniaraščius ir pagal techninės specifikacijos reikalavimus, kurioje išsamiai nurodyta atliekamų darbų technologija ir naudojamos medžiagos. Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad **paslaugų sutarties dalykas – nematerialaus pobūdžio ar kitokios paslaugos, kurios nėra susijusios su materialaus objekto sukūrimu**. Teismas sprendė, jog nors paslaugų teisinių santykių atveju gali būti susitarta dėl tam tikro rezultato (CK 6.718 straipsnio 5 dalis), tačiau **paslaugų sutarties atveju nėra įsipareigojimo perduoti konkretų darbo rezultatą kitai sutarties šaliai**. Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, t. y. į tai, kad šalys susitarė dėl apibrėžto materialaus darbų rezultato bei šio rezultato kaip savarankiško objekto perdavimo atsakovei, LApT teisėjų kolegija pripažino, jog ginčo sutarties pagrindu susiklostė **statybos rangos** teisiniai santykiai.

Prašome Perkančiąsias organizacijas atsižvelgti į Teismo formuojamą praktiką ir tiksliai įsivertinti Pirkimo objekto kategoriją bei būdą.